АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в части

г. Екатеринбург Дело № А60-60386/2019
30 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 декабря 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 30 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.Г. Дякиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Г. Демковым, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Демидовский ключ» о взыскании судебных расходов по делу № А60-60386/2019 по иску

общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Демидовский ключ» (ИНН 6621018273; ОГРН 1116621001309) (далее – ООО УК «Демидовский ключ», истец)

к обществу с ограниченной ответственностью «Доверие» (ИНН 6682007695, ОГРН 1156682000144) (далее – ООО «Доверие», ответчик),

заинтересованные лица: судебный пристав-исполнитель Новоуральского ГОСП ГУФССП Свердловской области Гибадуллина Алена Ивановна, Новоуральское ГОСП ГУФССП России по Свердловской области

о взыскании 177 831 руб. 64 коп.

при участии в судебном заседании

от истца: Юхно П.Ю., представитель по доверенности от 22.03.2021, предъявлен паспорт,

от ответчика: Исламов Ф.К., директор, предъявлен паспорт; Комиссарова Е.И., представитель по доверенности от 04.02.2021, предъявлен паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО УК «Демидовский ключ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ООО «Доверие» с требованием о взыскании 177 831 руб. 64 коп.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 года исковые требования удовлетворены. С ООО «Доверие» в пользу ООО УК «Демидовский ключ» взысканы долг в размере 111 496 руб. 61 коп., а также 4345 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-3999/2020-ГК от 13.05.2020 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 года по делу № А60-60386/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

29.05.2020 на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020, взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС №032660206.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-4642/20 от 11.09.2020 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 по делу № А60-60386/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020 по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2020, исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2021 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Доверие» в пользу ООО УК «Демидовский ключ» взыскан основной долг в сумме 66350 руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2585 руб. 59 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021, решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2021 по делу №А60-60386/2019 оставлено без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения. Кроме того, с ООО «Доверие» в доход федерального бюджета взыскано 1000 руб. 00 коп. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2021, решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2021 по делу № А60-60386/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 по тому же делу оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

08.12.2021 истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 220000 руб. 00 коп.

Рассмотрев заявленное требование, суд полагает возможным удовлетворить заявление о взыскании судебных издержек в части, исходя из следующего.

В силу статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

Общим принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, что следует из содержания гл. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъясняется в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Учитывая, что решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2021 исковые требования к ответчику удовлетворены частично, т.е. судебный акт принят в пользу истца пропорционально части удовлетворенных требований, следовательно, истец вправе обратиться с требованием о взыскании судебных расходов.

Как следует из материалов дела, ООО УК «Демидовский Ключ» (Заказчик) заключило с ИП Хмелевой Ю.М. (Исполнитель) договор № 22С/2019 от 17.07.2019 об оказании юридических услуг, в соответствии с которым были оказаны юридические услуги и понесены расходы. Для исполнения поручения Заказчика Исполнителем были привлечены юристы: Брановицкий Константин Леонидович и Юхно Павел Юрьевич.

Исполнитель оказал Заказчику следующие услуги для защиты его прав, которые были приняты по акту приема-передачи оказанных услуг от 09.09.2021 г., а именно:

1) правовой анализ взаимоотношений сторон и представленной документации по вопросу поставки ГВС для общедомовых нужд по Договору поставки горячей воды №ДК-1 от 4.10.2017г. с ООО «Доверие»;

2) подготовка правовой позиции;

3) подготовка и направление от имени ООО УК «Демидовский ключ» претензии в адрес должника;

4) подготовка искового заявление и всех необходимых сопутствующих документов для обращения с иском в арбитражный суд;

5) составление отзывов на апелляционные и кассационные жалобы ответчика;

6) обжалование судебных актов в апелляционном и кассационном порядке;

7) представление интересов Заказчика в судебных заседаниях в Арбитражном суде Свердловской области по делу № А60-60386/2019, привлечены специалисты: Брановицкий К.Л. и Юхно П.Ю.

8) получение исполнительного листа.

Стоимость оказанных услуг составила 220000 руб. 00 коп., факт оплаты услуг подтверждается платежными поручениями от 28.10.2021 № 707, от 01.11.2021 № 713, от 10.11.2021 № 739, от 23.11.2021 № 779, от 24.11.2021 № 781

Заинтересованное лицо не поставило под сомнение, что расходы понесены заявителем в связи с необходимостью представительства по настоящему делу (ч. 3^1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), таким образом, суд признает, что предъявленные заявителем к возмещению расходы непосредственно связаны с реализацией им процессуальных прав, гарантированных ст. 41 АПК РФ, в том числе на отстаивание интересов в суде.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов, представляет сторона, требующая возмещения указанных расходов. Сторона, к которой заявлено требование о возмещении судебных расходов, вправе заявить и

доказывать в суде чрезмерность требуемой суммы возмещения и обосновать разумный размер таких расходов применительно к конкретному рассматриваемому делу (ст. 65 АПК РФ).

В свою очередь ответчик, возражая относительно предъявленного требования о взыскании судебных расходов ссылается, что предъявленный размер судебных расходов чрезмерным, в связи с чем, просит снизить размер судебных расходов.

В правовой позиции, изложенной в п. 11 ПП ВС РФ № 1 от 21.01.2016 указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Конституционный Суд РФ в определении от 21.12.2004 г. № 454-О также указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В силу п. 13 названного Постановления Пленума ВС РФ разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты.

Другая сторона вправе заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Из вышеизложенного следует, что разумность понесенных судебных расходов является оценочной категорией и подлежит установлению в каждом конкретном случае самостоятельно.

Поскольку в своем праве на заключение договора на оказание юридических услуг лицо, участвующее в деле, не может быть ограничено, а определение цены договора является прерогативой сторон договора, то единственное, что подлежит оценке в вопросах о распределении между сторонами судебных расходов, - это обстоятельства целесообразности, разумности, а также документы, подтверждающие фактическое оказание услуг по договору.

Рассмотрев материалы дела и представленные документы и доказательства, с учетом возражений и доводов ответчика, суд, руководствуясь правовыми подходами Верховного Суда Российской Федерации, и, ранее сформулированными подходами Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принимая во внимание, объем и характер фактически оказанных юридических услуг по настоящему делу, характер спора, степень сложности дела, цену иска, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, суд полагает, что заявленная сумма на оплату услуг представителя (220 000 руб.) является чрезмерной и не отвечает критерию разумности, соразмерности, в связи с чем суд с учетом указанных критериев полает разумным сумму на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб.

При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 судебные расходы – это расходы, связанные с рассмотрением дела, а потому по смыслу данной нормы права, размер таких расходов определяется исходя из видов и объема, подлежащих оказанию либо оказанных услуг.

При этом судом также принимается во внимание, что включение в состав судебных расходов услуги по правовому анализу взаимоотношений сторон и представленной документации по вопросу поставки ГВС для общедомовых нужд по договору, подготовке правовой позиции (с учетом осуществления подготовки искового заявления) не является обоснованным. Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 9131/08, проведение юридической экспертизы и оказание консультационных услуг, сбор

необходимых документов и анализ представленных документов, к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат, поскольку указанные действия совершаются представителем стороны при составлении иска и не могут оплачиваться отдельно. Юридическая услуга по составлению иска и представлению интересов в судебном заседании предполагает совершение всех процессуальных действий, необходимых на подготовку к нему, в том числе, изучение и сбор необходимых документов, направление необходимых запросов, в связи с чем оплата указанных услуг по отдельности не может быть признана разумной. Данная правовая позиция поддержана определением Верховного Суда РФ от 30.01.2019 № 304-ЭС18-23856.

Часть оказанных услуг, включенных в итоговый акт, относится к услугам по подготовке процессуальных документов на стадии исполнения судебного акта: получение исполнительного листа, стоимость таких услуг исходя из положения пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, не относится к расходам, подлежащим возмещению другой стороной спора в составе судебных расходов.

Информации о стоимости каждой из оказанных услуг итоговый акт от 09.09.2021 не содержит. Иной конкретизации стоимости услуг суду не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом судом принимается во внимание, что при первоначальном рассмотрении дела в суде первой инстанции проведено предварительное и основное судебное заседание, представитель истца участвовал лишь в предварительном судебном заседании, в основное судебное заседание явку представителя не обеспечил, при рассмотрении дела в суде апелляционной и кассационной инстанции участие представителя истца в судебных заседаниях обеспечена не было.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-4642/20 от 11.09.2020 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 по делу № А60-60386/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020 по тому же делу отменены.

После направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2021 исковые требования пользу ООО УК «Демидовский ключ» удовлетворены частично, указанный судебный акт оставлен в силе судом апелляционной и кассационной инстанции.

Апелляционная и кассационная жалобы, поданные истцом, оставлены судами без удовлетворения, следовательно, судебные акты в судах апелляционной и кассационной инстанций приняты не в пользу истца, следовательно, расходы, понесенные истцом на оплату услуг представителя при рассмотрении спора в Семнадцатом арбитражном апелляционном суде,



Арбитражном суде Уральского округа, возмещению за счет ответчика не подлежат, в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ.

Доказательств для снижения судебных издержек до более низкого предела, суд считает нецелесообразным, ответчик не представил доказательств того, что расходы по оплате услуг представителя являются чрезмерными и не соответствуют принципу разумности (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, суд отмечает, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из содержания указанных норм следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика. Соответственно, при неполном (частичном) удовлетворении исковых требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судом выполнен расчет, согласно которому, понесенные заявителем расходы на оплату юридических услуг, в связи с рассмотрением настоящего дела (из расчета признаваемых разумными требования истца о взыскании судебных расходов в сумме 40000 руб. 00 коп.) подлежат возмещения в сумме 23803 руб. 41 коп., пропорционально части удовлетворенных исковых требований.

При таких обстоятельствах, исследовав представленные доказательства, с учетом оказания представителем комплекса услуг, а также отсутствия документального обоснования чрезмерности расходов на оплату услуг представителя заинтересованным лицом, соблюдая баланс интересов, учитывая, что предъявленные заявителем к возмещению расходы непосредственно связаны с реализацией им процессуальных прав, гарантированных ст. 41 АПК РФ, в том числе на отстаивание интересов в суде, суд полагает, что заявленные требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежат частичному удовлетворению в сумме 23803 руб. 41 коп., пропорционально части удовлетворенных исковых требований.

Взыскание судебных расходов в большей сумме при рассмотрении настоящего дела превышают разумные пределы.

Руководствуясь ст. 106, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Демидовский ключ» о взыскании судебных расходов по делу № А60-60386/2019 удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Доверие» в пользу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Демидовский ключ» 23 803 руб. 41 коп. судебных издержек по делу № А60-60386/2019.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

3. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья О.Г. Дякина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 29.01.2021 5:55:21
Кому выдана Дякина Олеся Геннадьевна

16020004514124

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
25 октября 2018 года Дело №А60-6427/2018

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 25 октября 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.А.Пономаревой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.С.Ксенойфонетовой, рассмотрел в судебном заседании 18.10.2018г. дело №А60-6427/2018
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» (ООО УК "ДЕМИДОВСКИЙ КЛЮЧ") (ИНН 6621018273, ОГРН 1116621001309) (далее по тексту – истец)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Доверие» (ООО «ДОВЕРИЕ») (ИНН 6682007695, ОГРН 1156682000144) (далее по тексту – ответчик)
об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, и о взыскании 5 854 рублей 00 копеек,
при участии в судебном заседании
от истца: Тарасов И.Н., представители по доверенности № 01 от 17.05.2018г., предъявлены паспорта;
от ответчика: Попова Л.А. представитель по доверенности от 03.04.2018г., предъявлен паспорт; Исламов Т.К. - директор, приказ № 1 от 05.04.2017г., предъявлен паспорт; Ахтемьянова И.И. – представитель по доверенности, предъявлен паспорт.

Объявлен состав суда. Представителям истца разъяснены процессуальные права и обязанности, право отвода суду. Отводов составу суда не заявлено.

Истец в письме от 17.10.2018г. ходатайствует об уточнении исковых требований. Данное ходатайство судом удовлетворено в силу ст. 49 АПК РФ.

Других ходатайств и заявлений от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с требованием об обязании ответчика - ООО «Доверие» заключить договор поставки горячей воды №ДК-1 (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества МКД) в предложенной истцом редакции (п.3.4, п.4.1, п.4.3, за исключением п.2.2.9) и взыскании с ответчика 60901 руб.47 коп. задолженности по потребленную горячую воду в целях содержания общего имущества многоквартирного дома в период с октября 2017 года по февраль 2018 года.

Ответчик в части требования об обязании заключить договор на предложенных истцом условиях сослался на возможность урегулирования спорных пунктов, в остальной части в иске просит отказать по мотивам, изложенным в письменном отзыве, представленном в материалы дела (ст.131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), полагая требования необоснованными, указывая на то, что в многоквартирном доме, находящемся по адресу: пос.Калиново, ул.Советская, д.34 отсутствует техническая возможность для получения коммунальной услуги в виде поставки горячей воды. Однако пояснил, что сторонами ведутся переговоры о согласовании условий мирового соглашения.

Определением суда от 18.06.2018г. судебное разбирательство отложено на 04.07.2018г. на 10.20 по ходатайству представителей истца и ответчика для принятия мер по урегулированию спора.

Определением суда от 29.06.2018г. в связи с необходимостью замены судьи И.А.Проскуряковой, чьи полномочия прекращены с 03.07.2018г., произведена замена судьи.

С использованием автоматизированной информационной системы дело распределено судье О.А.Пономаревой.

В заседании суда 04.07.2018г. представители истца и ответчика пояснили, что достигли соглашения по фактическим обстоятельствам в части требований об обязании заключить договор поставки горячей воды №ДК-1.

Определением суда от 05.07.2018г. (резолютивная часть объявлена 04.07.2018г.) судебное разбирательство отложено на 31.07.2018г. на 14.30.

Сторонам предложено за инициативой ответчика принять меры к урегулированию спора, составлению соглашения по фактическим обстоятельствам в части требований об обязании заключить договор поставки горячей воды №ДК-1.

Истцу в срок до 29.07.2018г. предложено представить суду и ответчику: письменные пояснения по доводам ответчика, изложенным в заседании суда 04.07.2017г., и представленным документам.

В заседании суда 31.07.2018г. установлено, что согласно акту допуска (недопуска) УКУТ от 24.01.2018г. истекли сроки поверки составных частей УКУТ, а также отсутствуют пломбы, в связи с чем, истцу необходимо представить уточненный расчет объема и стоимости ГВС на ОДН с учетом нормативов потребления.

Определением суда 07.08.2018г. (резолютивная часть объявлена 31.07.2018г.) судебное разбирательство отложено на 18.09.2018г. на 15.20.

Сторонам за инициативой ответчика принять меры к урегулированию спора, составлению соглашения по фактическим обстоятельствам в части требований об обязании заключить договор поставки горячей воды №ДК-1.

Истцу в срок до 04.09.2018г. представить суду и ответчику: уточненный расчет объема и стоимости ГВС на ОДН с учетом нормативов потребления.

Данное определение суда истцом не исполнено.

Определением суда от 19.09.2018г. (резолютивная часть объявлена 18.09.2018г.) судебное разбирательство отложено на 18.10.2-18г. на 10.30.

Сторонам предложено за инициативой истца принять меры к урегулированию спора, составлению соглашения по фактическим обстоятельствам в части требований об обязании заключить договор поставки горячей воды №ДК-1.

Истцу предложено в срок до 11.10.2018г. представить суду и ответчику: уточненный (информационный) расчет объема и стоимости ГВС на ОДН с учетом нормативов потребления.

Согласно уточненным в заседании суда 18.10.2018г. исковым требованиям истец просит взыскать с ответчика 5 854 рубля 00 копеек – основной долг за тепловую энергию (ГВС), поставленную в период с октября 2017 года по февраль 2018 года в целях содержания общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: Свердловская область, п.Калиново, ул.Советская, 34.

Также истец просит урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора поставки горячей воды №ДК-1, а именно: принять спорные пункты договора 3.4, 4.1, 4.3 - в редакции, изложенной в проекте договора, представленном в заседание суда. При этом п. 2.2.9 истец, а также все иные спорные пункты, за исключением 3 вышеназванных пунктов, принять в редакции, изложенной ответчиком в протоколе разногласий от 17.11.2017г.

Ответчик требования истца отклоняет со ссылкой на отсутствие оснований для взыскания стоимости ГВС на ОДН по причине отсутствия технической возможности отбора ГВС на ОДН.

Возражений по существу спорных пунктов договора ответчиком не представлено.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей истца и ответчика, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Протоколом общего собрания собственников в доме №34 по ул.Советская, в п.Калиново Невьянского района Свердловской области от 10.09.2017г. в качестве управляющей компанией многоквартирным домом жителями выбрано Общество с ограниченной ответственностью «Доверие» - ответчик.

При этом истец - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Демидовский ключ» является ресурсоснабжающей

организацией на территории пос.Калиново Невьянского района Свердловской области.

В соответствии с п.4 Постановления Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг»(вместе с «Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями») управляющая организация, товарищество или кооператив обращается в ресурсоснабжающую организацию для заключения договора ресурсоснабжения в случае, если на такую управляющую организацию, товарищество или кооператив в соответствии с договором управления многоквартирным домом, в том числе заключенным товариществом или кооперативом с управляющей организацией, уставом товарищества или кооператива возложена обязанность по предоставлению потребителям коммунальных услуг.

Исполнитель направляет в ресурсоснабжающую организацию заявку (оферту) о заключении договора ресурсоснабжения (далее - заявка (оферта)) в следующие сроки: исполнитель в лице управляющей организации - не позднее 7 дней со дня вступления в силу Договора управления многоквартирным домом, но не ранее 10 рабочих дней со дня принятия решения о выборе управляющей организации.

Между тем, Общество с ограниченной ответственностью «Доверие» с заявкой в ресурсоснабжающую организацию не обратилось. Напротив, Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания» Демидовский ключ» был направлен Договор поставки горячей воды № ДК-1 (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества МКД) со всеми необходимыми приложениями.

По условиям направленного Договора Теплоснабжающая организация-Истец, обязуется подавать Исполнителю-Ответчику, через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель, горячую воду на нужды горячего водоснабжения (совместно именуемые «энергетические ресурсы»), а Исполнитель обязуется принимать и оплачивать поставляемые энергетические ресурсы, а также соблюдать предусмотренный Договором режим их потребления.

Исполнитель является в отношении многоквартирных домов, указанных в Приложении № 3 к настоящему Договору, лицом, на которое возложена обязанность по содержанию общего имущества в многоквартирном доме. Исполнитель приобретает по настоящему Договору энергетические ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии с требованиями Постановления Правительства №124 от 14.02.2012г. предложенный договор, содержал все существенные условия:

а) предмет договора (вид коммунального ресурса);

б) дата начала поставки коммунального ресурса;

в) показатели качества поставляемого коммунального ресурса;

г) порядок определения объемов поставляемого коммунального ресурса;

д) порядок определения цены договора исходя из установленных на соответствующий период регулирования тарифов (применяемых в соответствующем расчетном периоде цен) на соответствующий коммунальный ресурс, используемый для предоставления коммунальной услуги собственникам (пользователям) жилых и нежилых помещений, в том числе в зависимости от режима его потребления, если установленные приборы учета позволяют определять объем потребления дифференцированно по времени суток или по иным критериям, отражающим степень использования коммунального ресурса, и порядок определения стоимости поставленного коммунального ресурса;

е) порядок оплаты коммунального ресурса. При этом расчетный период принимается равным 1календарному месяцу;

ж) иные условия, являющиеся существенными в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения.

Договор со стороны Ответчика не был подписан. На указанный Договор были принесены возражения, составлен протокол разногласий, Ответчиком предложено заключить Договор в соответствии с положениями Протокола.

Между тем, предложения изложенные в Протоколе в части не могли быть приняты и согласованы, в связи с противоречием нормам действующего законодательства.

В части, с которой ресурсоснабжающая организация готова принять редакцию Ответчика Договор был скорректирован и направлен повторно для подписания со всеми сопутствующими приложениями и сопроводительным письмом-претензией.

Ответом на письмо-претензию Ответчиком был выражен отказ от заключения Договора, а также полное непонимание требований действующего законодательства и правил оказания коммунальных услуг.

Между тем, ресурсоснабжающей организацией- Истцом, услуги по поставке горячей воды в целях содержания общего имущества многоквартирного дома оказывались надлежащим образом в установленном действующим законодательством порядке. Оплата соответствующих услуг Ответчиком не производилась.

За период с Октября 2017г. по февраль 2018г. Истцом оказаны услуги по поставке горячей воды в целях содержания общего имущества многоквартирного дома на общую сумму: 60901,47 рублей (расчет прилагается; обосновывающие документы заверенные надлежащим образом представлены в материалы дела).

В соответствии с п. 10,11 Постановления Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг»(Ресурсоснабжающая организация, владеющая коммунальным ресурсом, подача которого осуществляется в соответствующий многоквартирный дом или жилой дом без заключения договора ресурсоснабжения в письменной форме, вправе

направить исполнителю заявку (оферту) о заключении договора ресурсоснабжения на условиях прилагаемого к заявке (оферте) проекта договора, подготовленного в соответствии с настоящими Правилами, подписанного со стороны ресурсоснабжающей организации.

В случае неполучения стороной, направившей заявку (оферту), в течение 30 дней со дня получения заявки (оферты) другой стороной ответа о согласии заключить договор ресурсоснабжения на предложенных условиях либо на иных условиях, соответствующих гражданскому и жилищному законодательству Российской Федерации, в том числе настоящим Правилам и нормативным правовым актам в сфере ресурсоснабжения, или об отказе от заключения договора ресурсоснабжения по основаниям, предусмотренным настоящими Правилами, а также в случае получения отказа от заключения договора ресурсоснабжения по основаниям, не предусмотренным настоящими Правилами, сторона, направившая заявку (оферту), вправе обратиться в суд с требованием о понуждении другой стороны, для которой заключение такого договора является обязательным, к заключению договора ресурсоснабжения.

В соответствии с частью 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании решения общего собрания собственников помещении в многоквартирном доме, собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом, внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Соответственно, предоставление собственникам платежных документов на оплату коммунальных услуг является функцией управляющей компании. Из чего следует, что расчеты за коммунальные услуги с населением и предоставлением квитанций на оплату коммунальных услуг должны производиться управляющей компанией, при этом в квитанции необходимо указывать отдельнымистроками суммы на оплату коммунальных услуг па общедомовые нужды(с указанием банковского счета управляющей компании) и суммы на оплату коммунальных услуг на индивидуальные нужды (с указавшем банковского счета ресурсоснабжающей организации).

Исходя из ч. 7.1 ст. 155 ЖК РФ напрямую в ресурсоснабжающую организацию может вносится лишь плата за тот объем коммунального ресурса, который был потреблен непосредственно в жилом помещении собственника

помещения в многоквартирном доме. Плата за объемы коммунального ресурса потребленного при использовании общего имущества должна вноситься управляющей организацией в ресурсоснабжающую организацию.

Принятие собственниками названного решения не освобождает управляющую компанию от обязанности заключить договор и оказывать коммунальные услуги надлежащего качества, поскольку способом управления многоквартирным домом выбрано управление управляющей организацией.

С учетом положений пункта 7 статьи 155, пункта 2, 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 2 Правил N 354 от 06.05.2011г. «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» лицом, предоставляющим коммунальные услуги и обязанным заключить договор с ресурсоснабжающими организациями, является избранная управляющая компания, которая признается исполнителем коммунальных услуг. В данной случае таковой является ООО «Доверие».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд Свердловской области с настоящим исковым заявлением.

В ходе рассмотрения дела в связи с представлением ответчиком документов о том, что общедомовой прибор учета, на основании которого истец определял объем тепловой энергии на ОДН, не может быть принят в качестве учетного, поскольку неисправен, истец произвел корректировку объема и стоимости тепловой энергии на ОДН на основании нормативов потребления и в порядке ст. 49 АПК РФ уменьшил сумму долга с 60 901 рубля 47 копеек до 5 854 рублей 00 копеек.

Наличие у ответчика долга в размере 5 854 рублей 00 копеек подтверждено материалами дела.

В нарушение ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлены доказательства оплаты долга в размере 5 854 рублей 00 копеек.

Довод ответчика об отсутствии обязанности оплачивать данную сумму долга в связи с отсутствием факта потребления тепловой энергии (ГВС) на ОДН судом отклоняется, поскольку потребление жителями обслуживаемого ответчиком МКД тепловой энергии для ГВС признается ответчиком.

Представленный ответчиком контррасчет судом во внимание не принимается, так как основан на данных об объемах потребления за периоды, которые не являются предметом рассмотрения данного дела.

Также истец просит урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора поставки горячей воды №ДК-1, а именно: принять спорные пункты договора 3.4, 4.1, 4.3 - в редакции, изложенной в проекте договора, представленном в заседание суда. При этом п. 2.2.9 истец, а также все иные спорные пункты, за исключением 3 вышеназванных пунктов, принять в редакции, изложенной ответчиком в протоколе разногласий от 17.11.2017г.

В части урегулирования разногласий, возникших при заключении договора поставки горячей воды №ДК-1, суд пришел к следующим выводам.

Ответчик в протоколе разногласий от 17.11.2017г. настаивает на включении в договор пункта 2.2.9 следующего содержания:

«Теплоснабжающая организация обязуется в отопительный сезон подавать теплоноситель через подающий трубопровод по температуре источника тепловой энергии с учетом усредненной температуры наружного воздуха за промежуток времени и в пределах от 12 до 24 часов. Отклонение температуры теплоносителя, поступающего в сети Исполнителя от режима, заданного на источнике тепловой энергии, допускается не более +/-3%.

Теплоснабжающая организация обязуется в межотопительный период подавать теплоноситель на границе эксплуатационной ответственности с температурой от +60 градусов по С до 75 градусов по С».

Истец в ходе рассмотрения согласился с включением данного пункта в договор, поэтому данный пункт подлежит включению в спорный договор.

Пункт 3.4 договора, по мнению суда, изложить в следующей редакции (предложенной истцом):

«Объем энергетических ресурсов, поставляемых по настоящему Договору в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, определяется как разница между объемом общедомового потребления и объемом индивидуального потребления, подлежащим оплате потребителями коммунальной услуги по отоплению и горячему водоснабжению в многоквартирном доме, в соответствии с действующим законодательством.

Определение объема общедомового потребления в многоквартирном доме, оборудованном общедомовым прибором учета, осуществляется с использованием таких приборов учета.

Определение объема общедомового потребления в многоквартирном доме, не оборудованном общедомовым прибором учета, а также в случае выхода из строя, утраты общедомового прибора учета или истечения срока его эксплуатации осуществляется в порядке, установленном Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями. В случае непредставления Исполнителем показаний данных приборов учета в сроки, установленные в настоящем договоре, - в порядке, установленном законодательством РФ».

Пункт 4.1 договора, по мнению суда, изложить в следующей редакции (предложенной истцом):

«Исполнитель оплачивает Теплоснабжающей организации в соответствии с законодательством РФ стоимость потребленных энергетических ресурсов».

Пункт 4.3 договора изложить в следующей редакции (предложенной истцом):

«Расчет за потребленные энергетические ресурсы производится Исполнителем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Теплоснабжающей организации срока до 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным месяцем.

Исполнением обязательств по оплате считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Теплоснабжающей организации».

Принятие спорных пунктов 3.4, 4.1, 4.3 договора в редакции, предложенной истцом, обусловлено соответствием содержания данных пунктов положениям Постановления Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг», Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил N 354 от 06.05.2011г. «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Пункты: 2.2.8, 2.3.4, 2.4.1, 2.3.4, 2.5.5, 4.3 следует исключить из договора согласно содержанию текста протокола разногласий от 17.11.2017г., поскольку данные требования признаны истцом в ходе рассмотрения дела.

Пункты договора: 2.2.1, 2.3.1, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 2.3.9, 2.5.2, 3.2, 2.3.1, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 5.2, Приложение № 2 к договору, также следует принять в редакции, предложенной ответчиком в протоколе разногласий от 17.11.2017г., поскольку данные требования признаны истцом в ходе рассмотрения дела.

В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в сумме 6 000 рублей 00 копеек взыскивается с ответчика в пользу истца.

Государственная пошлина в сумме 2 000 рублей 00 копеек (от суммы иска 5 854 рубля 00 копеек) взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета, поскольку истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина в сумме 6 000 рублей 00 копеек (по требованию о рассмотрении разногласий, возникших при заключении договора).

При этом суд принимает во внимание, что при оглашении резолютивной части решения допущена оговорка, оглашено о взыскании с ответчика в пользу истца государственной пошлины в сумме 2 000 рублей 00 копеек. Данная оговорка подлежит исправлению в порядке ст. 179 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Доверие» (ООО «ДОВЕРИЕ») (ИНН 6682007695, ОГРН 1156682000144) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» (ООО УК "ДЕМИДОВСКИЙ КЛЮЧ") (ИНН 6621018273, ОГРН 1116621001309) долг в размере 5 854 рубля 00 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Доверие» (ООО «ДОВЕРИЕ») (ИНН 6682007695, ОГРН 1156682000144) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 рублей 00 копеек.

2. Урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора поставки горячей воды №ДК-1.

Дополнить договор пунктом 2.2.9 следующего содержания:

«Теплоснабжающая организация обязуется в отопительный сезон подавать теплоноситель через подающий трубопровод по температуре источника тепловой энергии с учетом усредненной температуры наружного воздуха за промежуток времени и в пределах от 12 до 24 часов. Отклонение температуры теплоносителя, поступающего в сети Исполнителя от режима, заданного на источнике тепловой энергии, допускается не более +/-3%.

Теплоснабжающая организация обязуется в межотопительный период подавать теплоноситель на границе эксплуатационной ответственности с температурой от +60 градусов по С до 75 градусов по С».

Пункт 3.4 договора изложить в следующей редакции (предложенной истцом):

«Объем энергетических ресурсов, поставляемых по настоящему Договору в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, определяется как разница между объемом общедомового потребления и объемом индивидуального потребления, подлежащим оплате потребителями коммунальной услуги по отоплению и горячему водоснабжению в многоквартирном доме, в соответствии с действующим законодательством.

Определение объема общедомового потребления в многоквартирном доме, оборудованном общедомовым прибором учета, осуществляется с использованием таких приборов учета.

Определение объема общедомового потребления в многоквартирном доме, не оборудованном общедомовым прибором учета, а также в случае выхода из строя, утраты общедомового прибора учета или истечения срока его эксплуатации осуществляется в порядке, установленном Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями. В случае непредставления Исполнителем показаний данных приборов учета в сроки, установленные в настоящем договоре, - в порядке, установленном законодательством РФ».

Пункт 4.1 договора изложить в следующей редакции (предложенной истцом):

«Исполнитель оплачивает Теплоснабжающей организации в соответствии с законодательством РФ стоимость потребленных энергетических ресурсов».

Пункт 4.3 договора изложить в следующей редакции (предложенной истцом):

«Расчет за потребленные энергетические ресурсы производится Исполнителем путем перечисления денежных средств на расчетный счет Теплоснабжающей организации срока до 15-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным месяцем.

Исполнением обязательств по оплате считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Теплоснабжающей организации».

Исключить из договора следующие пункты: 2.2.8, 2.3.4, 2.4.1, 2.3.4, 2.5.5, 4.3.

Принять в редакции, предложенной ответчиком в протоколе разногласий от 17.11.2017г., следующие пункты договора: 2.2.1, 2.3.1, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 2.3.9, 2.5.2, 3.2, 2.3.1, 2.3.5, 2.3.6, 2.3.7, 2.3.8, 5.2, Приложение № 2 к договору.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Доверие» (ООО «ДОВЕРИЕ») (ИНН 6682007695, ОГРН 1156682000144) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» (ООО УК "ДЕМИДОВСКИЙ КЛЮЧ") (ИНН 6621018273, ОГРН 1116621001309) 6 000 рублей 00 копеек в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

4. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная

информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **О.А. Пономарева**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании судебных расходов

г. Екатеринбург Дело № А60-6427/2018
12 сентября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 11 сентября 2019 года
Полный текст определения изготовлен 12 сентября 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В. Коликова при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания К.А. Розиным, рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» о взыскании судебных расходов по делу №А60-6427/2018 по иску
общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» (ООО УК "ДЕМИДОВСКИЙ КЛЮЧ") (ИНН 6621018273, ОГРН 1116621001309)
к обществу с ограниченной ответственностью «Доверие» (ИНН 6682007695, ОГРН 1156682000144)
об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, и о взыскании 5 854 рублей 00 копеек,

при участии в судебном заседании:
от заявителя (истца): Тарасов И.Н., представитель по доверенности от 17.05.2017,
от ответчика: Сычев Д.П., представитель по доверенности от 27.03.2018.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с требованием об обязании ответчика - ООО «Доверие» заключить договор поставки горячей воды №ДК-1 (снабжение горячей водой в объеме, потребляемом при содержании общего имущества МКД) в предложенной

истцом редакции (п.3.4, п.4.1, п.4.3, за исключением п.2.2.9) и взыскании с ответчика 60901 руб.47 коп. задолженности по потребленную горячую воду в целях содержания общего имущества многоквартирного дома в период с октября 2017 года по февраль 2018 года.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.10.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 решение Арбитражного суда Свердловской области от 25 октября 2018 года по делу № А60-6427/2018 оставлено без изменения.

На принудительное исполнение указанного решения суда 27.02.2019 выданы исполнительные листы серии ФС № 028938672, 028938673.

29.07.2019 от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» поступило заявление о взыскании судебных расходов в сумме 522 618 руб. 77 коп.

Определением суда от 31.07.2019 указанное заявление принято судом к рассмотрению в судебном заседании.

В данном судебном заседании истец заявил ходатайство об уменьшении суммы взыскиваемых расходов на сумму в размере 17 423 руб. 77 коп.

Суд принял уточнение заявления на основании ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Все представленные документы приобщены к материалам дела на основании ст. 66, 67, 75, 131 АПК РФ.

Рассмотрев заявление и представленные в его обоснование документы, арбитражный суд полагает его подлежащим удовлетворению частично, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Учитывая, что решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.10.2018 исковые требования удовлетворены, постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 решение оставлено без изменения, судебный акт принят в пользу истца, понесенные судебные расходы в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной инстанции и заявления о взыскании судебных расходов подлежат отнесению на другую сторону.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленных судебных расходов в сумме 505 195 руб. (с учетом уточнения заявления) истец представил договор № 55С/16 от 15.01.2018, акт № 1 от 03.12.2018, дополнительное соглашение № 1 от 03.12.2018, акт об оказанных услугах № 2 от 15.02.2019, дополнительное соглашение № 2 от 01.07.2019, акт об оказанных услугах № 3 от 01.07.2019, платежные поручения № 198 от 17.05.2018 на сумму 48 000 руб., № 1096 от 21.12.2018 на сумму 7 000 руб., № 1091 от 20.12.2018 на сумму 25 000 руб., № 48 от 16.01.2019 на сумму 32 000 руб., № 123 от 14.02.2019 на сумму 12 423 руб. 77 коп., № 170 от 21.02.2019 на сумму 12 500 руб., № 179 от 25.02.2019 на сумму 20 000 руб., № 207 от 16.03.2018 на сумму 40 000 руб. 00 коп., № 157 от 28.02.2018 на сумму 30 000 руб., квитанция к приходному кассовому ордеру № 010 от 01.07.2019 на сумму 292 880 руб. 00 коп.

Согласно платежным поручениям общая сумма перечислений составила 519 803 руб. 77 коп.

С учетом уточнения заявления в судебном заседании, истцом также предъявлены к возмещению почтовые издержки в сумме 194 руб. 70 коп., факт несения которых подтвержден имеющейся в материалах дела почтовой квитанцией о направлении копии искового заявления в адрес ответчика, и суточные в сумме 5 000 руб.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ) (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Факт несения истцом расходов в сумме 524 998 руб. 47 коп. документально подтвержден.

Согласно правовой позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов арбитражный суд, независимо от доводов сторон и представляемых ими доказательств, обязан исполнить возложенную на него публично-правовую функцию - осуществить оценку разумности взыскиваемых судебных расходов. При этом оценка разумности судебных расходов осуществляется с целью защиты прав каждой из сторон для обеспечения баланса их прав и законных интересов.

Следовательно, выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер применительно к каждому конкретному спору.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-0, часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Заявитель каких-либо документов в обоснование разумности предъявленных к взысканию расходов не представил.

Суд полагает, что заявленная к возмещению сумма расходов на оплату услуг представителя не соответствует требованиям разумности, в виду нижеследующего.

В рамках данного заявления истцом предъявлено требование о возмещении расходов на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде первой инстанции в размере 200 000 руб., и 15000 за каждое судебное заседание начиная с четвертого, за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции в сумме 100 000 руб., за рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов в сумме 80 000 руб.

Как следует из представленного в материалы дела договора № 55С/2018 от 15.01.2018 и акта № 1 от 03.12.2018, сторонами согласовано оказание следующих видов услуг:

1) первичный анализ документов по вопросу урегулирования разногласий с ООО «Доверие» по факту заключения договора поставки горячей воды;

2) консультирование заказчика по вопросам действующего законодательства в сфере порядка заключения договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг;

3) формирование правовой позиции по результатам изучения документов, подготовка искового заявления;

4) предъявление в суд искового заявления;

5) представление интересов в суде первой инстанции- Арбитражном суде Свердловской области: участие в судебных заседаниях 03.04.2018г.; 16.04.2018г.; 28.04.2018г.; 28.05.2018г.; 30.05.2018г.; 08.06.2018г.; 18.06.2018г.; 04.07.2018г.; 31.07.2018г.; 18.09.2018г.; 18.10.2018г.;

6) подготовка дополнительных пояснений и письменных позиций по делу 07.03.2018г., 25.05.2018г., 29.05.2018г., 07.06.2018г., 27.07.2018г.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N ВАС-9131/08 от 09.12.2008 затраты на оплату консультационных услуг к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности, принимая во внимание фактический объем оказанных юридических услуг, характер и сложность спора, причины отложения судебных заседаний (в том числе по инициативе истца), суд признает разумной и обоснованной сумму по оплате судебных расходов в размере 235 194 руб. 70 коп., из которых 150 000 руб. – за рассмотрение дела в суде первой инстанции, 50 000 руб. – за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, 30 000 руб. за рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов, 5 000 руб. – суточные, 194 руб. 70 коп. – почтовые издержки.

Оснований для удовлетворения заявлений в остальной части судом не установлено.

Руководствуясь ст. 106, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Доверие» (ИНН 6682007695, ОГРН 1156682000144) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Демидовский ключ» (ИНН 6621018273, ОГРН 1116621001309) судебные расходы в сумме 235 194 руб. 70 коп.

В удовлетворении заявления в остальной части – отказать.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

3. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная

информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

4. При обращении в суд с заявлением о выдаче копии судебного акта, либо об ознакомлении с материалами дела, с информацией о дате и времени выдачи копии судебного акта или ознакомления с материалами дела соответственно, можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Судья **В.В. Коликов**

КОПИЯ

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068
e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 17АП-3999/2020-ГК

г. Пермь

31 мая 2021 года Дело №А60-60386/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2021 года.
Постановление в полном объёме изготовлено 31 мая 2021 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Яринского С.А.,
судей Власовой О.Г., Назаровой В.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Тиуновой Н.П.,
при участии:
истца – общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Демидовский ключ" (ООО УК "Демидовский ключ"): Юхно П.Ю. (паспорт, доверенность от 22.03.2021),
от ответчика – общества с ограниченной ответственностью "Доверие" (ООО "Доверие"): не явились
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда)
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы
истца – ООО УК "Демидовский ключ", ответчика – ООО "Доверие"
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01 марта 2021 года
по делу №А60-60386/2019
по иску ООО УК "Демидовский ключ" (ОГРН 1116621001309, ИНН 6621018273)
к ООО "Доверие" (ОГРН 1156682000144, ИНН 6682007695)
о взыскании задолженности по договору поставки горячей воды,
установил:

ООО УК "Демидовский ключ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ООО "Доверие" (далее – ответчик) о взыскании 111 496 руб. 61 коп. долга за горячую воду, поставленную в целях содержания общего имущества многоквартирного дома (далее – МКД) в период с февраля 2018 года по апрель 2019 года (с учётом уточнения исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11 февраля 2020 года, которое постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2020 года по делу №А60-60386/2019 оставлено без изменения, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11 сентября 2020 года решение Арбитражного суда Свердловской области от 11 февраля 2020 года по делу №А60-60386/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2020 года по тому же делу отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении, судом первой инстанции истребованы у АО "Расчётный центр Урала" сведения относительно расхода тепловой энергии, горячей воды и начислений пользователям (физическим и юридическим лицам) по дому №34 по ул. Советская, в п. Калиново Невьянского района Свердловской области за период с февраля 2018 года по апрель 2019 года.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01 марта 2021 года исковые требования удовлетворить частично в сумме 66 350 руб. основного долга. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись, истец обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объёме.

В апелляционной жалобе истец, ссылаясь на то, что использованная истцом, методика расчётов суммы исковых требований, является верной, считает, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельствах, которые суд посчитал установленными.

Не согласившись, ответчик обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе ответчик, ссылаясь на то, что суд первой инстанции, установив статус участников спора, не определил фактический объём коммунального ресурса по ГВС, потреблённого во всех 80 квартирах МКД, с учётом помещений, не оборудованных приборами учёта.

Отзывы на апелляционные жалобы сторонами не представлены.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы,

вх 145 от 16.06.21г

изложенные в своей апелляционной жалобе, против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика возражает.

В судебное заседание ответчик, извещённый надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что в соответствии со статьёй 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, установлено судом, факт поставки ООО УК "Демидовский ключ" ООО "Доверие" коммунального ресурса в МКД в период в период с февраля 2018 года по апрель 2019 года сторонами не оспаривается.

Разногласия сторон касаются определения объёма коммунального ресурса – горячей воды в целях содержания общего имущества многоквартирного дома.

Повторно рассматривая дело, суд первой инстанции, установив, что ответчик исполнителем коммунальных услуг в отношении спорного дома не является, поскольку между собственниками помещений в МКД и РСО имели место прямые договоры ресурсоснабжения, в связи с чем, ответчик обязан оплачивать ресурс, потреблённый исключительно для содержания общего имущества, признал неверным расчёт истца, поскольку из имеющихся в материалах дела сведений о показаниях индивидуальных приборов учёта горячего водоснабжения, направленных истцом в адрес ответчика, отсутствуют сведения о начислениях по 18 квартирам, в связи с чем, в расчёте истца неверно определена величина Употр. Оценив представленный ответчиком контррасчёт задолженности на общую сумму 66 350 руб., суд первой инстанции счёл его не противоречащим действующему законодательству, положениям подпункта «а» пункта 21(1) Правил №124, а также Правил №354.

Оценив в порядке, предусмотренном статьи 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для изменения (отмены) обжалуемого судебного акта не имеется, в связи со следующим.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 544 ГК РФ, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта

энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчётов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Как верно указано судом первой инстанции, на правоотношения сторон распространяются положения Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила №354).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25 октября 2018 года по делу №А60-6427/2018 урегулированы разногласия между сторонами при заключении договора поставки горячей воды №ДК-1.

Согласно пункту 3.4 договора объём энергетических ресурсов, поставляемых по настоящему договору в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, определяется как разница между объёмом общедомового потребления и объёмом индивидуального потребления, подлежащим оплате потребителями коммунальной услуги по отоплению и горячему водоснабжению в многоквартирном доме, в соответствии с действующим законодательством. Определение объёма общедомового потребления в многоквартирном доме, оборудованном общедомовым прибором учёта, осуществляется с использованием таких приборов учёта. Определение объёма общедомового потребления в многоквартирном доме, не оборудованном общедомовым прибором учёта, а также в случае выхода из строя, утраты общедомового прибора учёта или истечения срока его эксплуатации осуществляется в порядке, установленном Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями. В случае непредставления исполнителем показаний данных приборов учёта в сроки, установленные в настоящем договоре, - в порядке, установленном законодательством РФ.

Пункт 4.1 договора урегулирован судом в следующей редакции: исполнитель оплачивает теплоснабжающей организации в соответствии с законодательством РФ стоимость потребленных энергетических ресурсов.

Правоотношения по поводу оказания коммунальных услуг в МКД регулируются жилищным законодательством (пункт 10 части 1 статьи 4, часть

2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объёма потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения в расчётах между управляющей и ресурсоснабжающей организациями объёма коммунального ресурса, потребленного на предоставление коммунальных услуг и/или на общедомовые нужды, установлен Правилами №124.

Положения статей 155, 157.2, 161 ЖК РФ, Правил №124 предусматривают два способа определения объёма обязательств управляющей организации по оплате коммунальных ресурсов, поставляемых РСО: для расчётов по договорам энергоснабжения, заключённым между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией, предметом которых является покупка ресурса на предоставление коммунальных услуг и на общедомовые нужды, применению подлежит пункт 21 Правил №124.

Расчёты по договору энергоснабжения, заключённому только на цели содержания общедомового имущества в случаях, приведенных в пункте 21(1) Правил №124, производятся в соответствии с этим пунктом.

Таким образом, размер обязательств управляющей организации зависит от того, заключается ли договор ресурсоснабжения в целях предоставления коммунальных услуг и оплаты ресурса, потребляемого при содержании общего имущества в МКД, или же договор ресурсоснабжения заключён при наличии предусмотренного положениями статьи 157.2 ЖК РФ, частью 18 статьи 12 Федерального закона от 29.06.2015 №176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» условия, ограничивающего объём обязательств управляющей организации приобретением коммунальных ресурсов исключительно в целях содержания общего имущества МКД, когда последняя утрачивает статус исполнителя коммунальных услуг (пункты 8, 9 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354).

Согласно пункту 6 протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 10.09.2016, собственниками помещений спорного МКД (80 квартир) принято решение о сохранении схемы договорных отношений с ресурсоснабжающими организациями, а именно, осуществлении прямых договоров с РСО, внесении платы, в том числе, за горячее водоснабжение РСО.

Таким образом, с учётом, представленного в судебное заседание протокола

КОПИЯ

общего собрания собственников помещения в многоквартирном доме, ответчик исполнителем коммунальных услуг в отношении спорного дома не является, поскольку между собственниками помещений в МКД и РСО имели место прямые договоры ресурсоснабжения, в связи с чем, ответчик обязан оплачивать ресурс, потреблённый, исключительно, для содержания общего имущества.

Расчёты по договору энергоснабжения, заключённому только на цели содержания общедомового имущества, производятся в соответствии с пунктом 21(1) Правил №124.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 21(1) Правил №124 объём коммунального ресурса, подлежащий оплате в отношении многоквартирного дома, оборудованного коллективным (общедомовым) прибором учёта, определяется на основании показаний указанного прибора учёта за расчётный период (расчётный месяц) по формуле: Уд = Уодпу - Употр , где: Уодпу - объём коммунального ресурса, определённый по показаниям коллективного (общедомового) прибора учёта за расчётный период (расчётный месяц); Употр - объём коммунального ресурса, подлежащий оплате потребителями в многоквартирном доме, определённый за расчётный период (расчётный месяц) в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг.

Сведениями, содержащимися в реестре собственников и совместно проживающих граждан в МКД пор ул. Советской, 34, подтверждены данные о количестве собственников и совместно проживающих граждан в МКД по ул. Советской, 34.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что представленный истцом расчёт не соответствует действующему законодательству, является правомерным.

Доказательств иного, истцом не представлено (статья 65 АПК РФ).

Оценив представленный ответчиком контррасчёт задолженности на общую сумму 66 350 руб., суд первой инстанции, счёл его не противоречащим действующему законодательству, положениям подпункта «а» пункта 21(1) Правил №124, а также Правил №354.

Представленные ответчиком сведения, примененные при контррасчёте задолженности, соотносятся с представленными в материалы дела доказательствами исходя из фактической схемы договорных отношений лиц, участвующих в деле.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется статьями 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Допустимость доказательств определяется статьей 68 АПК РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть

подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Таким образом, судом первой инстанции правомерно удовлетворены требования истца в сумме 66 350 руб. долга.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции считает доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не опровергают выводов суда первой инстанции и по существу направленными на переоценку верно установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических отношений сторон, которые являлись предметом исследования по делу и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 01 марта 2021 года по делу №А60-60386/2019 оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Доверие" (ОГРН 1156682000144, ИНН 6682007695) в доход федерального бюджета 1000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий С.А. Яринский

Судьи О.Г. Власова

В.Ю. Назарова

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
КОПИЯ ВЕРНА
СПЕЦИАЛИСТ ЯРЧЕНКО В.А.
ЛИСТОВ
«07» 05 2021

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
ОТДЕЛ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА

2172000107415

Прошнуровано, пронумеровано и скреплено 2 листа

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
ОТДЕЛ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА